

**Sprawozdanie**  
**NN Investment Partners Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. z realizacji polityki**  
**zaangażowania w spółki notowane na rynku regulowanym**  
**za lata 2019 i 2020**

NN Investment Partners Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej „*NN IP TFI*”) w procesie zarządzania funduszami w trakcie lat 2019 oraz 2020 stosowało ogólne zasady dotyczące monitorowania, prowadzenia dialogu ze spółkami oraz innymi akcjonariuszami zawarte w „*Polityce zaangażowania NN Investment Partners Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. w spółki notowane na rynku regulowanym*” opublikowanej na stronie [www.nntfi.pl](http://www.nntfi.pl).

**Monitorowanie oraz prowadzenie dialogu ze spółkami**

Analitycy zatrudnieni w NN IP TFI dokonywali bieżącej analizy i monitoringu spółek znajdujących się w portfelach zarządzanych funduszy, za które byli odpowiedzialni. Podstawowym elementem tego monitoringu był monitoring finansowy opierający się na wnikliwej analizie sprawozdań finansowych spółek połączonej z regularnym uczestnictwem w spotkaniach powynikowych organizowanych przez te spółki. Analiza ta prowadzona była regularnie, a jej wyniki znajdują swoje odzwierciedlenie w podjętych decyzjach odnośnie sprzedaży, utrzymania bądź kupna wyemitowanych przez daną spółkę instrumentów finansowych.

Analitycy oraz zarządzający aktywami funduszy prowadzili regularny dialog ze spółkami, podczas którego komunikowali spółkom swoje oczekiwania co do standardów, które powinny realizować w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w tym w ramach ich wewnętrznych procesów organizacyjnych i decyzyjnych.

Z perspektywy NN IP TFI jednym z najistotniejszych tematów poruszanych w latach 2019 oraz 2020 w kontaktach ze spółkami była konieczność włączenia zagadnień związanych ze zrównoważony rozwojem do ich strategii biznesowych w celu poprawy ich wpływu na środowisko naturalne, społeczeństwo oraz ład korporacyjny (Environment, Social, Governance - tzw. ESG).

**Współpraca z innymi akcjonariuszami spółek**

NN IP TFI wyklucza możliwość uczestniczenia w walnych zgromadzeniach spółek wspólnie z innymi inwestorami instytucjonalnymi, w szczególności przyjęta polityka zaangażowania nie przewiduje możliwości udzielenia pełnomocnictwa wspólnie z innymi podmiotami, NN IP TFI zastrzega - w wyjątkowych przypadkach uzasadnionych okolicznościami - możliwość współpracy z inwestorami instytucjonalnymi w zakresie stosowania środków oddziaływania na działalność spółek. W omawianym okresie nie doszło do wykorzystania tego typu możliwości, co oznacza iż NN IP TFI nie uczestniczyło w żadnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy wspólnie z innymi inwestorami instytucjonalnymi.

Współpraca z innymi akcjonariuszami spółek miała miejsce w omawianym okresie w odniesieniu do tematyki ESG, czyli zrównoważonego rozwoju. Jako członek międzynarodowej grupy kapitałowej jesteśmy aktywnym uczestnikiem wielu międzynarodowych inicjatyw na rzecz zrównoważonego rozwoju, które powstały w celu zwiększenia siły oddziaływania kapitału na emitentów. Inicjatywy te zrzeszają inwestorów instytucjonalnych oraz międzynarodowe firmy zarządzające aktywami, które jako jeden z celów postawiły sobie wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju. W ramach tych inicjatyw NN IP współpracuje również z innymi inwestorami. Koordynatorem tej współpracy jest dedykowany zespół odpowiedzialnego inwestowania w centrali NN Investment Partners w Holandii.

W latach 2019 oraz 2020 zespół zarządzający aktywami funduszy uczestniczył w tego typu inicjatywach skupiając się na spółkach z sektora użyteczności publicznej oraz energetyki. Działania te miały na celu zwrócenie uwagi osób zarządzających spółkami na konieczność zmodyfikowania modelu biznesowego tych spółek w obliczu transformacji energetycznej mającej na celu redukcję emisji CO<sub>2</sub>. W ich konsekwencji dochodziło do wyznaczania konkretnych celów w tym obszarze oraz omawiania ich realizację z przedstawicielami spółek.

Ponadto, zgodnie z naszą polityką, NN IP TFI podejmowało współpracę z innymi inwestorami instytucjonalnymi w ramach organizacji i stowarzyszeń branżowych (np. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami) oraz nieformalnych inicjatyw mających na celu wspólną reprezentację środowiska inwestorów instytucjonalnych wobec organów regulacyjnych i innych organów administracji publicznej, w szczególności w zakresie przedstawienia wspólnego stanowiska wobec proponowanych zmian ustawodawczych.

### **Wykonywanie prawa głosu oraz innych praw związanych z akcjami spółek**

Towarzystwo działając w imieniu i na rzecz zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych (dalej „Fundusze”) starało się uczestniczyć we wszystkich walnych zgromadzeniach spółek („WZA”), w których akcje w portfelach Funduszy dawały prawo do wykonania głosów stanowiących co najmniej 5% ogólnej liczby głosów wynikających z wyemitowanych przez spółkę akcji. W przypadku, gdy akcje w portfelach Funduszy dają prawo do wykonywania głosów stanowiących mniej niż 5% ogólnej liczby głosów wynikających z wyemitowanych przez spółkę akcji, Fundusze uczestniczyły w tych WZA, których przedmiotem są istotne sprawy Spółki, a zaniechanie wykonywania prawa głosu zwiększyłoby ryzyko istotnego zmniejszenia wartości posiadanych akcji.

Fundusze uczestniczyły w WZA przez pełnomocników, którymi byli zarówno pracownicy NN IP TFI jak i osoby wydelegowane przez domy maklerskie, których klientem jest NN IP TFI, posiadający właściwe kompetencje, w szczególności znajomość reguł i zasad odnoszących się do działania na WZA.

W okresie od marca 2020 roku NN IP TFI uwzględniało w decyzji o uczestnictwie w WZA okoliczności pandemiczne rezygnując z udziału w części WZA ze względu na zagrożenie epidemiczne, jeżeli spółka nie zapewniła udziału w WZA za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W 2020 roku NN IP TFI zawarło stałą umowę z podmiotem zawodowo zajmującym się reprezentacją na WZA spółek zagranicznych ustalając zasady wykonywania przez ten podmiot prawa głosu w imieniu Funduszy zapewniające realizację obowiązującej w NN IP TFI polityki wykonywania prawa głosu. W przypadku głosowania w sytuacji niedookreślonej w zawartej umowie, Fundusze głosowały zgodnie z rekomendacją takiego podmiotu. W przypadku, gdy NN IP TFI uznawało za wskazane głosowanie w inny sposób niż rekomendowany, wydawało szczegółową instrukcję dla takiej sytuacji.

W przypadku, gdy odpowiednie regulacje wewnętrzne danej spółki publicznej dopuszczały udział w WZA przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (w tym wypowiedania się w trakcie Walnego Zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej) Fundusz uczestniczył w nich w ten właśnie sposób.

### **Ogólny opis sposobu głosowania**

Mając na uwadze wspólny wszystkim Funduszom cel inwestycyjny, jakim jest wzrost wartości ich aktywów w wyniku wzrostu wartości lokat, wykonywanie prawa głosu przez Fundusze stanowiły narzędzie wpływu na powiększenie wartości inwestycji Funduszy w akcje spółek publicznych.

NN IP TFI uczestnicząc w imieniu i na rzecz Funduszy w walnych zgromadzeniach spółek publicznych kierowało się ogólnymi przyjętymi przez nie zasadami głosowania.

*Odnosnie organów spółek oraz spraw osobowych:*

- 1) Fundusze nie proponowały kandydatur personalnych do zarządów'
- 2) Fundusze co do zasady głosowały za powołaniem bądź ponownym powołaniem kandydatów wystawionych przez spółkę,
- 3) Fundusze głosowały za udzieleniem absolutorium członkom zarządów oraz rad nadzorczych spółek, chyba że uzyskane informacje wskazywały na znaczące i istotne wątpliwości co do spełniania przez te organy powierzonych im obowiązków,

*Odnosnie systemu wynagrodzeń:*

- 1) Fundusze głosowały za propozycjami spółki w zakresie planów wynagrodzeń kadry wyższego szczebla.
- 2) Ponadto, w przypadku głosowań dotyczących programów opcyjnych, Fundusze głosowały co do zasady przeciw programom, które nie spełniały jednego z poniższych warunków:
  - liczba akcji wyemitowanych w ramach programu przekroczyła 10% w okresie kolejnych 10 lat lub liczba akcji przypadających członkom zarządu przekroczyła 5% w okresie 10 lat,
  - minimalna cena wykonania opcji była nie niższa niż rynkowa cena akcji (z okresu WZA zatwierdzającego program) o więcej niż 10%,
  - program przyznawał opcje lub akcje członkom rady nadzorczej,
  - opcje mogły być wykonane wcześniej niż po 3 latach.

*Odnosnie spraw dot. sprawozdawczości i audytu oraz wynagrodzenia audytora:*

- 1) Fundusze głosowały za przyjęciem sprawozdań finansowych i sprawozdań zarządu z działalności spółek,
- 2) Fundusze głosowały za przyjęciem propozycji spółki co do wyboru biegłego rewidenta oraz/lub udzielenia upoważnienia dla zarządu do ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego rewidenta.

*Odnosnie struktury kapitałowej, zbywania aktywów, fuzji i przejęć:*

- 1) Fundusze głosowały za przyjęciem propozycji spółki co do emisji akcji, z bądź bez zastrzeżenia prawa poboru, z zastrzeżeniem, że wielkość emisji jak i wnioski o udzielenie zarządowi upoważnienia do emisji akcji były zasadne,
- 2) Fundusze głosowały za wyłączeniem praw poboru, nie więcej jednak niż do 10% wyemitowanego kapitału zakładowego spółki.
- 3) Fundusze głosowały za udzieleniem upoważnienia zarządowi do przeprowadzenia skupu akcji.
- 4) Fundusze sprzeciwiały się co do zasady propozycjom stosowania mechanizmów, które ograniczają bądź wyłączają przysługujące z akcji prawo głosu.
- 5) Fundusze akceptowały przeprowadzenie emisji akcji w drodze oferty prywatnej, jeżeli jej celem było zgromadzenie funduszy lub restrukturyzacja zadłużenia.

*Odnosnie zmian statutu spółki i jej struktury prawnej:*

- 1) Fundusze głosowały za przyjęciem proponowanych zmian statutu spółki dostosowujących brzmienie tychże statutów do norm rynkowych i obowiązujących regulacji, z wyłączeniem sytuacji, w których wspomniane normy i regulacje nie leżały w interesie akcjonariuszy mniejszościowych. W takich przypadkach Fundusze głosowały przeciwko przyjęciu zmian,
- 2) Fundusze głosowały przeciwko propozycjom zmian statutu ograniczających istniejące uprawnienia akcjonariuszy,
- 3) Fundusze głosowały przeciw:
  - zmianom w statucie podwyższającym progi oddanych głosów odnośnie akceptacji (braku akceptacji) uchwały rady nadzorczej,
  - zapisom wprowadzającym kwalifikowaną większość zamiast zwykłej większości głosów,

- zapisom wprowadzającym wymóg kworum, gdy nie wynika on z obowiązujących przepisów prawnych,
- zapisom powodującym transfer uprawnień z WZA na radę nadzorczą lub z rady nadzorczej na zarząd,
- zapisom ograniczającym prawa jednego akcjonariusza (lub akcjonariuszy powiązanych),
- zapisom dającym wyznaczonym akcjonariuszom prawo do wprowadzania bez akceptacji WZA własnych przedstawicieli do rady nadzorczej (lub zarządu),
- innym zapisom ograniczającym stosowanie przez Spółkę zasad ładu korporacyjnego zarówno we wzajemnych relacjach jak i w relacjach z innymi podmiotami,
- innym zapisom, które ograniczały prawa mniejszości, ograniczały zasady równego traktowania akcjonariuszy lub przyznawały specjalne uprawnienia pojedynczym akcjonariuszom lub grupie akcjonariuszy,
- Wprowadzały rozwiązania prowadzące do ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności finansowej członków zarządu.

*Odnosnie mechanizmów obronnych przeciwko przejęciu spółki bądź kontroli nad spółką:*

Fundusze sprzeciwiały się przyjęciu mechanizmów zmierzających do utrudnienia przejęcia spółki bądź kontroli nad spółką.

*Odnosnie kwestie natury społecznej, etycznej i środowiskowej:*

- 1) Fundusze aktywnie głosowały w sprawach związanych z właściwymi dla spółki kwestiami natury społecznej i środowiskowej oraz z zakresu ładu korporacyjnego,
- 2) Fundusze wspierały propozycje akcjonariuszy zmierzające do rozwiązania istotnych kwestii natury społecznej i środowiskowej, które mogły mieć wpływ na spółkę, przy czym analizy tychże propozycji oparte były na racjonalnym podejściu,
- 3) Fundusze wspierały również propozycje dążące do tego, aby spółka ujawniła pewne informacje lub przyjęła określone zasady związane z ograniczaniem ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- 4) Fundusze wspierały propozycje akcjonariuszy zmierzające do zapewnienia większego poziomu przejrzystości i odpowiedzialności spółki w obszarze rozwiązywania przez nią kwestii środowiskowych i społecznych,
- 5) Fundusze wspierały wzmacnianie praw pracowników,
- 6) Fundusze głosowały za propozycjami mającymi na celu zwiększenie jawności kwestii zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, w tym związanych z odpowiedzialnością za produkt,

*We wszystkich sprawach standardowych, czyli uchwał dotyczących bieżącej działalności operacyjnej spółek bądź powtarzalnych uchwał (będących na ogół przedmiotem corocznych zwyczajnych zgromadzeń akcjonariuszy), Fundusze głosowały za propozycjami przedstawionymi przez aktualne władze spółek.*

### **Opis najważniejszych głosowań**

Fundusze wykonywały prawo głosu w najlepiej pojętym interesie uczestników Funduszu. Z tej perspektywy za najważniejsze w okresie, do którego odnosi się niniejsze sprawozdanie, uważamy głosowania w następujących przypadkach:

- 1) WZA Enea S.A. - głosowaliśmy przeciwko następującym uchwałom
  - a) propozycji braku wypłaty dywidendy;
  - b) budowie elektrowni węglowej w Ostrołęce;
  - c) udzieleniu absolutorium dla członków zarządu oraz rady nadzorczej, którzy wspierali budowę bloku w Ostrołęce;
- 2) WZA PZU S.A. - głosowaliśmy przeciwko propozycjom zmian statutu spółki, które ograniczały dotychczasowe kompetencje rady nadzorczej oraz WZA na rzecz zarządu spółki;

- 3) WZA Berling S.A. - głosowaliśmy przeciwko absolutorium dla członków zarządu oraz rady nadzorczej spółki związanych z głównym akcjonariuszem, który w naszej opinii nie uwzględnił należycie interesów inwestorów mniejszościowych;
- 4) WZA Ciech S.A. - głosowaliśmy przeciwko propozycji braku wypłaty dywidendy ;
- 5) WZA Bank Millennium S.A. - wspieraliśmy połączenie Banku Millennium S.A. z Euro Bankiem S.A.

#### **Korzystanie z usług doradcy akcjonariusza do spraw głosowania**

NN IP TFI w latach 2019 i 2020 nie korzystało z usług doradcy akcjonariusza do spraw głosowania, o którym mowa w art. 4 § 1 pkt 16 Kodeksu spółek handlowych

Od czerwca 2020 NN IP TFI rozpoczęło współpracę z podmiotem zawodowo zajmującym się reprezentacją akcjonariuszy na walnych zgromadzeniach spółek. Współpraca ta dotyczy wyłącznie spółek notowanych na rynkach zagranicznych, a więc nie odnosi się do spółek publicznych w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 16 Kodeksu spółek handlowych zaś doradca nie spełnia kryteriów dla takich podmiotów określonych w ustawie kodeks spółek handlowych.